

УДК: 37.014

Лобзаров Виктор Михайлович,

доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Тверской
государственный университет», Тверь

e-mail: kafedra.dpp@bk.ru

Тверская Владислава Андреевна,

магистрант Института педагогического образования ТвГУ

e-mail: magistratura.ped@mail.ru

**ПРОТИВОСТОЯНИЕ ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКОГО И
КЛАССИЧЕСКОГО КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ПОДХОДОВ В
ГЕНЕЗИСЕ СИСТЕМЫ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XIX ВЕКА**

Аннотация: В статье характеризуются основные концептуальные идеи энциклопедизма в развитии системы гимназического образования в России, анализируются принципы энциклопедического подхода. Описываются предпосылки и следствия становления классического подхода в образовании, делаются выводы о противостоянии энциклопедического и классического концептуальных подходов в период генезиса системы отечественного гимназического образования первой половины XVIII-начала XIX века.

Ключевые слова: образование, гимназическое образование, энциклопедический подход, классический подход в образовании.

Lobsarov Victor Mikhailovich,

doctor of pedagogical Sciences, Professor of "Tver state University", Tver

e-mail: kafedra.dpp@bk.ru

Tverskaya Vladislava Andreevna,

graduate of the Institute of teacher education TSU, Tver

e-mail: magistratura.ped@mail.ru

**CONFRONTATION ENCYCLOPEDIA AND CLASSICAL
CONCEPTUAL APPROACHES IN THE GENESIS OF THE NATIONAL
EDUCATION SYSTEM THE FIRST QUARTER OF THE NINETEENTH
CENTURY**

Abstract: the article deals with the main conceptual ideas of encyclopedic

in the development of a system of gymnasium education in Russia, analyzes the principles of an encyclopedic approach. Describes the prerequisites and consequences of the formation of the classical approach to education. conclusions are made about the confrontation encyclopedic and classical conceptual approaches in the period of the Genesis of the national system of secondary education in the first half of XVIII-early XIX century.

Key words: education, gymnasium education, encyclopedic approach, classical approach to education.

На протяжении XIX - начала XX веков формирование будущих студентов университетов осуществлялось в стенах классических гимназий, однако именно этот путь формирования университетского студенчества в России не был фатально предопределён и в значительной степени являлся существованием субъективного выбора, связанного с личностью начальника-попечителя Санкт-Петербургского учебного округа, а затем Министром народного просвещения, графа С.С. Уварова. Характерно, что период генезиса концептуальных основ классического гимназического образования, приходился в России примерно на первую четверть XIX века.

Применительно к опыту развития системы гимназического образования в России первой четверти XIX века энциклопедизм потерпел поражение и был замещён классическим подходом, что в значительной степени являлось следствием грубых административных и организационных ошибок, допущенных государственной властью на стадии генезиса системы гимназического образования в России. К числу наиболее значимых концептуальных идей энциклопедизма предвосхитивших современные гуманистические личностно-ориентированные подходы к отечественной и западной педагогике представляется возможным отнести:

- отрицание физических наказаний в России физические наказания были отменены в Царскосельском лицее (пушкинская пора 1811-1817 года) и любых наказаний морального характера уничтожающих достоинство

личности: «В будущих государственных деятелях старались развить чувство собственного достоинства и уважения к личности другого человека. Им внушали, что «все воспитанники равны ... а потому никто не может презирать других или гордиться перед прочими чем бы то ни было»; что преподавателям и гувернерам нужно всегда говорить правду, «ибо лгать начальнику – значит не уважать его». Запрещалось кричать на дядек или бранить их. В лицее не было телесных наказаний и казенной муштры»[5].

- установка на сочетание разумной требовательности учителя с мягким и добрым отношением к ученику;
- отсутствие установки на выполнение учебных заданий, выполняющих селекционные функции, определяющих будущее учащихся. Отношение к каждому учащемуся, к его духовному миру, как к самоценности.

По мнению приверженцев энциклопедического подхода, неотделимых от принципа просвещенности, человеческого достоинства, как долга каждого образованного человека, для энциклопедического подхода свойственны следующие принципы:

- отвращение к насилию, грубым формам принуждения, вторжение во внутренний мир человека. Крайне тактичное и бережное отношение к религиозным чувствам других людей и отношение к христианству как к одной из составляющих духовной культуры человечества. Предоставление учащимся права на самостоятельное мышление, смелость и честность мысли, отвращение к ханжеству, лести, изворотливости, неуважение к позиции собеседника;
- абсолютная неприязнь к войнам, тоталитарным режимам, существование грубой проявление социальной несправедливости и отношению к ним как к порождению несовершенства современного сообщества, которое вначале исторической перспективе, благодаря науке философии образования и

массовому просвещению, придёт к эре всеобщего милосердия, к любви и человечности.

- стремление к содействию формированию чрезвычайно эрудированного человека в годы детства и юности, получившего представление и знания всех основных сферах науки, культуры, образования и экономики;
- страх перед экзаменами и отношение к обучению как к процессу, имеющему личностную позитивную значимость для учащегося;
- предоставление учащимся в значительной степени самостоятельности в определениях количества времени отводимого любимым учебным дисциплинам при терпимом отношении к формальному изучению тех нескольких дисциплин, смысл которых остаётся не вполне ясным для будущности на данном этапе их развития. По определению отечественного известного культуролога Ю.М. Лотмана термин «Термин «энциклопедист» в XVIII веке отнюдь не покрывался понятием о всесторонне образованном человеке. Энциклопедист — это, прежде всего, человек, охватывающий своими знаниями все области науки в их единстве.

Этим он противостоит средневековому ученому, который принципиально отбрасывал от себя практическую сферу: ремесла, технику, промышленность. Одновременно энциклопедист соединяет науку не только с практикой, но и с социологией и политикой. Для него нет отвлеченных знаний»[3].

Создавая систему отечественного гимназического российского реформаторы, не имели своей концепции и поэтому переносили на русскую основу один из гуманистических проектов, выдающегося французского учёного Ж. Кондорсе, пришедших в реформирование российского образования из современной Европы.

Начало XX века был абсолютно проникнут духом энциклопедизма, это в частности, находило своё отражение в «Уставе учебных заведений

подчинённых подведомых университетов» (1904 год) и выразилось в следующем:

- недопустимость физического наказания и требование к учителям осознания того, что они замещают место родителей и должны обращаться с детьми с мягкостью и кротостью;
- утверждение принципа преемственности содержания образования в гимназии и в университетах, а также гимназиях, уездных и приходских школах;
- почти безраздельное соблюдение принципов бессословности.

В результате этого в гимназиях обрело статус социального лифта для выходцев из доминирующего большинства низших сословий. «Образованность и способность открывали в России путь к любой службе, — признавала Тыркова - Вильямс. — Несмотря на неосторожные слова министра народного просвещения Деянова, что кухаркиным детям ни к чему давать образование, гимназии и университеты были сословны. Получив диплом, можно было высоко подняться по бюрократической лестнице»[2]. Содержание образования так же свидетельствует о ярко выраженной энциклопедической направленности системы отечественного энциклопедического образования. Содержание классического гимназического образования включает в себя: латинский (из древних), немецкий и французский (из современных) языки, географию, историю, курс философии (логику, правоведение) и изящные науки (словесность, теорию поэзии, эстетику). « В учебный план входили латинский, немецкий и французский язык, география, история, статистика, логика, нравоведение, курс изящных наук — русская словесность, теория поэзии, эстетика, математический цикл — алгебра, геометрия, тригонометрия, естественно-исторический цикл — минералогия, ботаника, зоология, основы коммерции, технология, рисование. Особенностью содержания обучения в

гимназиях того времени было отсутствие в учебном плане Закона Божия и русского языка» [1].

Концепция энциклопедизма представлена гуманистическими идеалами развития современности, но вероятно в такой же степени она оказалась оторванной от современной реальности России. Это в частности нашло своё выражение в ментальном непонимании дворянской системы образовательно – воспитательных ценностей энциклопедизма, распространяющихся на низшие сословия. Можно предположить, что сильная государственная воля могла содействовать усовершенствованию, действующего варианта энциклопедизма и придать ему импульс для развития, однако под влиянием нарастающего политического напряжения в просвещенных слоях общества, эта воля всё более ослабевала. Концептуальные основы содержание классического гимназического образования, предложенные Уваровым С.С., в значительной степени соответствовали культурно-образовательным традициям энциклопедического подхода, но при этом в полной мере не были успешно реализованы в образовательной практике. Следствием этого в классическом образовании стали проектироваться следующие черты:

- достижение высокого уровня общей и в частности языковой культуры, достижение сравнительно высокого уровня общей эффективности;
- культивация христианского законопослушания;
- достижение эффективности в области словесности социально-гуманитарной дисциплины. Культивация интереса к античности, её культуры, истории и изучение латинского языка, как языка, дающее возможность непосредственного соприкосновения с античностью;
- и др.

Характерно, что эти установки были созвучны дворянской культуре, но дали сбой в силу всесословной направленности системы энциклопедического образования в России. Однако классический подход в

гимназии, утвердившийся в направлении своего апологета С.С. Уварова и во многих вопросах воле императора Николая I, искренне считавшего эту систему недостаточно практичной и избыточно дорогостоящей, имел коренное отличие от гимназии энциклопедической. К числу таких отличий в частности представляется необходимым отнести:

- требования к соблюдению принципа принадлежности к дворянскому сословию, сохранявшему силу на протяжении царствования Николая I;
- строгое следование концепции формально-логического обучения, предполагающего повышенное внимание, прежде всего к латинскому и древнегреческому языку, которым относится 41% учебного времени;
- отношение к физике, естественной истории и «реальным» учебным дисциплинам, т.е. дисциплинам, имеющим исключительно практическую направленность, как не развивающим способности и универсальность личности;
- особое отношение к фрагментам текстов переведённых с древнегреческого, латинского, немецкого и французского языков, а также переводам отрывков из русских летописей и произведений писателей XVI-XVIII веков, исключительно при стимулировании внимания к духовно-мировоззренческому потенциалу и исключение принципиально возможных попыток самостоятельности мышления в процессе их изучения;
- отношение к активной самостоятельности личностной деятельности исключительно как «к курсу» университетского обучения и при этом, имея установку на то, что будущих студентов университетов будут готовить только классические гимназии. «В системе среднего образования центральное место занимали классические гимназии – мужские и женские – выпускники которых имели преимущественное право поступления в университеты»[4]. Жесткие формы контроля : в том числе отчисление из стен гимназий до половины поступивших в них, в случае если ученики не

укладывались в жесткие требования образовательно –воспитательной деятельности гимназий.

Характерно, что 80 – 70 годы XIX века все эти требования всё более ужесточались, что, прежде всего, являлось отражением консервативно-охранительных тенденций по отношению к демократическим и гражданским мировоззренческим убеждениям гимназистов.

Таким образом, энциклопедический вариант развития гимназического образования на уровне концепции предполагал формирование свободной самостоятельно мыслящей личности, способной увлекаться и творчески саморазвиваться в процессе усвоения содержания образования, но при этом реализация данного варианта в значительной степени не соответствовала образовательно-воспитательным задачам, уровню развития общества и несла в себе угрозу дестабилизации общества.

Реализация классического варианта гимназического образования на определённом историческом отрезке времени вплоть до начала XX столетия стабилизировало гимназическую среду, формировало личность с гибким мышлением, необходимым для государственной службы, но при этом стандартизировало общественные суждения гимназистов, препятствовало реализации гуманистического потенциала, скрытого в содержании гимназического классицизма. Некоторые сомнения достаточности воспитания законопослушания гимназистов средствами жёсткой авторитарности, подавлением и, в частности, селекцией вызывает то, что значительная часть студентов университета и даже профессорско-преподавательский состав на протяжении второй половины XIX-начала XX веков всё более оппонировал государственной власти под влиянием реформационных политических кругов, стремясь защитить принципы автономии и самоуправления университетов от административных посягательств государственной власти. Вероятнее всего, корни этих оппозиционных настроений в значительной степени отражали скрытый

протест против авторитарности концептуальных основ в образовательной практике классического гимназического образования. В связи с этим представляется возможным утверждать, что противостояние энциклопедического и классического концептуальных подходов в период генезиса системы отечественного гимназического образования первой половины XVIII-начала XIX века отражала два возможных варианта развития российского образования, реализуемого на базе отечественных гимназий.

Список литературы

1. Алёшинцев И.А. История гимназического образования в России (XVIII и XIX век). Спб.: Издание О. Богдановой. 1912. - 346 с.
2. Иванов А.Е. Высшая школа в России//Россия накануне Первой мировой войны. С.341,345
3. Лотман Ю.М. Беседы о русской культуре. Быт и традиции русского дворянства (XVIII-начало XIX века). СПб.: Искусство-СПб., 1994. - 558 с.
4. Никонов В. Крушение России. М: АСТ: Астрель, 2011. 926 с.
5. Царскосельской музей-лицей. [электронный ресурс] Точка доступа: <http://pushkin.ru/encycl/pushkin-places/gym.html>. дата обращения: 30.06.2016. Загл. с экрана.