

**УДК 159.922.4**

**Чуганская Анфиса Анваровна,**

кандидат психологических наук, доцент факультета психологии  
Московского экономического института, г. Москва,  
e-mail: anfisa.makh@gmail.com

## **МЕНТАЛЬНОСТЬ КАК КУЛЬТУРНО СПЕЦИФИЧЕСКАЯ КАРТИНА МИРА**

**Аннотация:** В общественные науки понятие «ментальность» было введено представителями французской школы «Анналов», изучавшими коллективные представления. В этом представлении ментальности как картины мира социальной группы подчеркивается временная составляющая. Одним из подходов к изучению ментальных процессов Ж.Дюби считает изучение языка (лексики, грамматических структур и их изменений с течением времени). В рамках отечественных исследований в области истории ментальностей наиболее известными являются работы А.Я. Гуревича, который считал, ментальность отражает особую атмосферу, специфику картины мира общества той или иной эпохи. Использование и операционализация категорий «ментальности» как одного из видов картины мира позволит моделировать социальные представления с учетом этнокультурной специфики, психические процессы в рамках новых подходов по построению картины мира искусственным интеллектом.

**Ключевые слова:** картина мира, ментальность, этнические группы, искусственный интеллект, язык, знак.

**Chuganskaya Anfisa Anvarovna,**

PhD, associate professor, faculty of psychology,  
Moscow economic institute, Moscow,  
e-mail: anfisa.makh@gmail.com

## **MENTALITY AS CULTURALLY SPECIFIC WORLD VIEW**

**Abstract.** The concept "mentality" has been entered into social sciences by the representatives of the French school of "Annals" studying collective representations. In this representation of mentality as pictures of the world of social group the temporary component is emphasized. One of approaches to studying of mental processes of Z. Dyubi considers studying of language (lexicon, grammatical structures and their changes eventually). Within the domestic researches in the field of history of mentalities works of A.Y. Gurevich who considered are the most known, the mentality reflects the special atmosphere, specifics of the world view of society of this or that era. Use and an operationalization of categories "mentalities" as one of types of a world view

will allow to model social representations taking into account ethnocultural specifics, mental processes within new approaches on creation of a picture of the world artificial intelligence.

**Keywords:** world view, mentality, ethnic groups, artificial intelligence, language, sign.

Отношения между человеком, социальными группами и обществом представляются многомерным процессом. С одной стороны, общество в значительной степени влияет на формирование определенных групп, а с другой стороны, эти группы сами являются частью общества, вносят решающий вклад в ход социальных процессов, задают направления развития общества в целом. На современном этапе развития науки эти социальные вопросы «психики» групп становятся актуальными в связи с мощным технологическим скачком, необходимостью решения подобных задач в рамках исследований по искусственному интеллекту [8]. В гуманитарных науках существует понятие «ментальности» как категории, отражающей специфичность различных социальных групп.

В общественные науки понятие «ментальность» было введено представителями французской школы «Анналов», изучавшими коллективные представления. Ж. Дюби дает следующее определение ментальности – это «система образов, представлений, которые в разных группах и странах, составляющих общественную формация, сочетаются по-разному, но всегда лежат в основе человеческих представлений о мире и о своем месте в этом мире и, следовательно, определяют поступки и поведение людей» [4, С. 52]. Ж. Дюби применяет к изучению ментальности исторический подход [5], различая три вида в рамках типологии продолжительности в истории, предложенной Ф. Броделлем. Первый вид – это быстротечные, поверхностные процессы, формирующие отношения между индивидом и группой, а также способы реагирования на эти процессы. Примерами могут служить скандалы в обществе, необычные

произведения искусств. Второй вид представлен менее быстротечными, средними по продолжительности процессами, которые затрагивают социальную группу целиком. Это проявляется в плавных трансформациях, происходящих в обществе, но согласующихся с политическими, социальными и экономическими изменениями. Так, дети рассуждают иначе, чем их родители. Третий вид – это ментальные структуры, сопротивляющиеся изменениям со сменой поколений, а лишь незаметно подвергающиеся мутациям со временем. Одним из подходов к изучению ментальных процессов Ж.Дюби считает изучение языка (лексики, грамматических структур и их изменений с течением времени) [5]. Таким образом, в этом представлении ментальности как картины мира социальной группы подчеркивается временная составляющая [6].

Представления о картине мира развивались в исторической науке, где разрабатывалось такое направление как история ментальностей. Перед историками встал вопрос о том, как люди той или иной эпохи представляли себе собственную жизнь, почему люди не противились тем действиям власти, которые сейчас для нас кажутся деспотичными и жестокими. Возник вопрос об альтернативном развитии истории: а что было бы, если... Поэтому важным оказалось ответить на вопрос о представлениях людей определенной эпохи. Анализ и построение концепций шел по пути описания быта, рода деятельности, системы отношений и ценностей, верований людей. Для историков такой подход является значимым, так как о событиях и людях давно минувших дней можно узнать из археологических раскопок, остатков предметов домашней утвари, описаний в сохранившихся книгах. Одним из представителей данного исторического направления является П. Берк, считавший, что «ментальность ... возможно представить ... как сумму или пересечение разных «сеток» (микропарадигм, стереотипов), которые не только взаимно увязаны, но и могут приходить в противоречие» [6, С. 59]. Автор выделяет

три рода феноменов, с помощью которых можно на разных уровнях изучать ментальность. Во-первых, это интересы, которые позволяют понять ментальность снаружи. Во-вторых, это категории, структурирующие разные картины мира. В-третьих, метафоры языка, позволяющие рассмотреть ментальность изнутри. Таким образом, в данном понимании ментальности встает вопрос об уровнях рассмотрения понятия, неоднозначности феномена с точки зрения формально-логических закономерностей. Ф. Граусс, изучавший менталитет средневековья, считает, что «менталитет – это «общий тонус» долговременных форм поведения и мнений индивидуумов в пределах групп. [...] Менталитет – это всегда система, элементы которой различаются по возрасту, происхождению, интенсивности» [6, С.79-80]. Ученый считает, что менталитет противоречив, развивается с течением времени, т.е. не является застывшим, образуя стереотипы действий и мнений. Его проявлением в таком случае считается механизм определенной, предрасположенной реакции индивида. Однако менталитет не может быть сформулирован, отрефлексирован своим носителем, а может быть изучен извне, «там, где мы видим что-то, не похожее на нас самих» [6, с. 80]. Данное понятие охватывает не только сферу реально сделанного и высказанного, но и включает в себя «помышляемое». Автор подчеркивает изменчивость менталитета во времени. Таким образом, для изучения менталитета Ф. Граусс предлагает сравнение поведения и представлений групп, гомогенных по социальной принадлежности, возрасту и языку.

В рамках отечественных исследований в области истории ментальностей наиболее известными являются работы А.Я. Гуревича [2]. С точки зрения ученого, «ментальности выражают не столько индивидуальные установки личности, сколько внешнюю сторону общественного сознания, будучи имплицированы в языке и других знаковых системах, в обычаях, традициях и верованиях» [3, С. 75]. А.Я.

Гуревич считает, что в понятии ментальности заключается какая-то нечеткость, расплывчатость, амбивалентность. Ментальность отражает особую атмосферу, специфику картины мира общества той или иной эпохи. Однако, будучи общей для всего общества (например, язык и религия), она варьируется в зависимости от социально-классовой и сословной структуры, от уровня образования, экономического положения, профессиональной специфики группы. Поэтому историки часто говорят о ментальностях, а не о ментальности. Ментальность как отражение картины мира присуща всякому, кто принадлежит к данному обществу. Картина мира содержит такие категории сознания определенного общества, как время, пространство, труд, отношение к смерти, бедности, богатству, представление о потустороннем мире, источники страхов и т.д. Люди воспринимают действительность через призму этих категорий. Картина мира является наиболее устойчивой стороной социальной системы, но все же изменяемой, движимой с течением времени за счет внутренних несогласованностей, разрывов, различных толкований и возможностей выбора. Унаследованная от предшествующих поколений картина мира изменяется в процессе общественного развития и лежит в основе человеческого поведения. Однако, с точки зрения А.Я.Гуревича, ментальность не осознается полностью людьми. Социологические исследования, опросы общественного мнения, письма граждан, опубликованные в печати, анализ языка (новые термины, фразеологизмы, терминология) позволяют понять и выявить некоторые изменения мировоззрения людей. Как считает А.Я. Гуревич, важно знать исторически сложившиеся особенности общества, группы [2]. Ученый видит и практическую значимость изучения ментальностей. С точки зрения А.Я.Гуревича, «пускают корни в обществе преимущественно лишь те стороны идеологии, которые находят себе почву в ментальностях, перерабатываясь в соответствии с ними» [1, С. 455].

Таким образом, обобщая основные представления представителей исторической школы «Анналов» и отечественных авторов, можно отметить значимость языка как основного механизма выражения и отражения смысловых особенностей представлений различных социальных групп, а также временной характер изменений в рамках одних и тех же групп [5,7]. Использование и операционализация категорий «ментальности» как одного из видов картины мира позволит моделировать социальные представления с учетом этнокультурной специфики, психические процессы в рамках новых подходов по построению картины мира искусственным интеллектом [8].

### Список литературы

1. Гуревич А.Я. Ментальность// 50/50: Опыт словаря нового мышления./ Под общ. ред. Ю.Афанасьева и М.Ферро. – М.: Прогресс, 1989а. С. 454-456.
2. Гуревич А.Я. От истории ментальностей к историческому синтезу // Споры о главном: Дискуссии о настоящем и будущем исторической науки вокруг франц. школы «Анналов»./ Отв. ред. Ю.Л.Бессмертный. – М.: Наука, 1993. С. 16-29.
3. Гуревич А.Я. Проблема ментальностей в современной историографии// Всеобщая история: дискуссии, новые подходы. Вып.1. – М.: Наука, 1989б. С. 75-89.
4. Дюби Ж. Развитие исторических исследований во Франции после 1950 г. // Одиссей. Человек в истории. М.: Наука, 1991. С. 48-59.
5. Дюби Ж. Трехчастная модель, или Представления средневекового общества о себе самом. – М.: Языки русской культуры, 2000.
6. История ментальностей, историческая антропология. Зарубежные исследования в обзорах и рефератах. – М.: РАН, 1996.

7. Ле Гофф Ж. Другое Средневековье: Время, труд и культура Запада. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2000.
8. Чудова Н.В. Концептуальная модель картины мира для задачи моделирования поведения, основанного на сознании // Искусственный интеллект и принятие решений. 2012. №2. С. 51-62.