

**УДК 159.922**

**Фадеева Яна Евгеньевна,**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь,

e-mail: yefadeeva@edu.tversu.ru

## **ПСИХОЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ РАЗВИТИЯ ДЕТСКОЙ РЕЧИ**

В статье рассматриваются причины и цели изучения онтогенеза детской речи с точки зрения лингвистики, раскрывается понятие детской речи как уникального материала для онтолингвистических исследований, проверяется предположение С.Н.Цейтлин о последовательности усвоения правил языка на примере категорий словообразования и словоизменения.

**Ключевые слова:** детская речь, онтолингвистика, иерархия правил языка, лингвистические исследования, билингвизм.

**Fadeeva Yana Evgenievna,**

Tver State University, Tver,

e-mail: yefadeeva@edu.tversu.ru

## **PSYCHOLINGUISTIC ASPECTS OF STUDYING THE DEVELOPMENT OF CHILDREN'S SPEECH**

The reasons and the aims of the children's speech research from the linguistic positions are studied in the article. The definition of children's speech as a unique material of ontolinguistic research is considered. Also it is examined the hypothesis of S.N.Zeitlin about the language acquisition rules sequence on the example of word formation and inflection.

**Keywords:** children's speech, ontolinguistic, the language rule hierarchy, linguistic research, bilingualism.

Бойкая, звучная, живая, лучистая, сбивчивая, порой невнятная – все эти определения как нельзя точно изображают речь ребенка. Выявление ее особенностей занимало умы исследователей, педагогов и деятелей искусства на протяжении многих столетий [2]. В настоящее время вопросы детской речи особенно интересуют и ученых-лингвистов. Проблеме истоков изучения детской речи учеными-языковедами посвящено не так много работ, вместе с тем имеющиеся труды ориентированы в большей степени на раскрытие истории зарождения онтолингвистики, как науки, и ее взаимосвязи с другими дисциплинами [14]. Перед нами стояла задача охарактеризовать круг вопросов, приведших лингвистов обратиться именно к этому речевому материалу; а также выявить актуальные цели и перспективы разработок в данной области.

По-прежнему среди онтолингвистов не принято единого подхода к пониманию феномена детской речи. С одной стороны, данное понятие часто трактуют именно как особый этап, ступень развития [4]; с другой – как способ коммуникации с целью передачи или получения какой-либо информации. В данной статье под детской речью мы будем подразумевать средство общения на основе языка, ограничивающееся возрастными рамками дошкольного и младшего школьного периодов и имеющее ряд специфических особенностей [6]. К уникальным чертам детской речи относят: тенденцию к свергенерализации; уменьшенный объем словаря; обилие инноваций; жесткую привязанность слова к денотату; аграмматизмы, а также особенности звукопроизношения [1, 4, 15]. Рассмотрим более подробно каждую из особенностей. Так, семантической свергенерализацией именуют чрезмерное расширение значения слова с последующим распространением на другие понятия [15]. Часто у детей, особенно в раннем возрасте, вследствие несформированности операций мышления, одним и тем же словом обозначается целый ряд предметов,

либо подменяются родовидовые понятия. Нередко имеет место и обратное явление - жесткая привязанность слова к денотату, то есть невозможность отрыва свойств объекта от звучания его наименования [10]. Словарь – совокупность всех лексических средств, используемых человеком. Он подразделяется на пассивный – его составляют редко, либо вовсе не используемые в речи «владельца» слова, смысл которых ему понятен; и на активный. Последний представлен часто употребляемой, иногда по большей части обиходной, лексикой [3]. Словообразовательные новаторства – едва ли не главная черта, присущая речи детей. Исследователи выделяют даже особый «период словотворчества», продолжающийся примерно от двух до пяти лет [17]. Поиск и подбор слова, а также необходимость его согласования приводят зачастую к грамматическим ошибкам. С.Н.Цейтлин в своих работах не раз подчеркивала причину возникновения аграмматизмов: так, осваивая систему языка ранее, чем общепринятые языковые нормы, ребенок не допускает возможности отклонений от привычного строя, подводя встречающиеся частные случаи и исключения под идеальную схему [13]. Вследствие особенностей строения артикуляционного аппарата, а также поэтапного развития фонематического слуха у детей дошкольного и младшего школьного возрастов отмечаются особенности звукопроизношения. При нормативном речевом развитии имеет место физиологическая дислалия, характеризующаяся искажением, заменой и/или пропуском звука в слове [3].

Собственно лингвистические исследования процессов «детской речи» зародились в русле психолингвистики. Материалом послужили, в первую очередь, родительские дневники, а также аудиозаписи, результаты экспериментов и наблюдений за детьми, сведения из литературы, биографии [14]. Выдвигались различные теории, которые условно можно

отнести к концепциям «врожденности» (психологический нативизм) и «приобретенности» (мнение, что способность к языку возникает исключительно при взаимодействии с окружением). Наиболее известной является научная дискуссия Ж.Пиаже и Н.Хомского о проблеме места мышления в развитии языковой способности [8, 9, 12]. Ученые отстаивали позиции, касающиеся взаимного влияния мышления и речи, пропорции врожденного и приобретенного в языке. На данный момент сделан значительный прорыв в исследовании подобного соотношения в усвоении языка, но все еще не принято единой теории [16].

Обратиться к «детскому лингвистическому материалу» побудили и попытки ученых объяснить явления би- и полилингвизма, закономерно разную степень владения каждым из языков. Так, нашли свое подтверждение теории о невозможности изъяснения на двух и более кодах на одинаковом, с родным, уровне, вне зависимости от лингвистических способностей [13]. Но наибольший интерес ученых и по сей день представляют вопросы происхождения языка и речи [7]. Все еще нет единого мнения на этот счет, и именно результаты наблюдений за развитием коммуникации у детей на каждом из возрастных периодов способны дать наиболее достоверный материал для исследований в этой области. Из представлений о происхождении языка вытекают и частные вопросы, касающиеся актуальных проблем каждого из разделов языкознания: например, как появилась грамматика; существуют ли универсальные для большинства языков грамматические категории; следуют ли одинаковым принципам морфемы и синтагмы и т.д. [18].

О научном потенциале детской речи исследователи упоминали еще задолго до становления онтолингвистики, как научного знания, в русле ее изучения в рамках психологии, педагогики и смежных дисциплин [7]. Сложность анализа нового для лингвистики материала заключалась в

принятии подхода к его восприятию: возможно ли примерять единицы и категории языка «взрослой речи» к детской системе, либо вторая является независимой структурой [14]. Д.Слобин в своей работе использует термин «универсальная база», характеризуя способность детей чутко, но неосознанно синтезировать речевые инновации по примеру модели чужой языковой системы [10]. Не менее любопытным являются факты появления в речи ребенка архаичных слов, а точнее, совпадений детских инноваций с вышедшими из употребления лексемами [11]. Не подобные ли примечания иллюстрируют принцип динамического развития языка, его подвижности, живости, наличия потенции для преобразования!?

В настоящее время учеными-лингвистами активно обсуждается вопрос возможности апробирования «взрослых» мелодик на материале детской речи [7]. Предполагается, что результаты подобных исследований помогут прояснить хронологическую последовательность появления речи, процесс дифференциации ее уровней.

Проанализировав упоминания о количестве нарушений звукопроизношения у детей дошкольного возраста за последние двадцать лет [4,5], мы пришли к выводу, что количество дефектов значительно увеличилось. Также отмечается усложнение характера нарушения. Ученым известна данная статистика, поэтому происходит активное изучение детской речи с целью создания системы помощи для преодоления дефектов звукопроизношения. На наш взгляд, именно работа с «детским материалом» лучше всего подходит для реализации коррекционного потенциала лингвистики.

Наиболее новаторской и перспективной, на наш взгляд, является позиция о существовании универсальной для большинства языков «иерархии правил» [13]. Она представляет собой визуализацию самой системы языка и понимание ее структуры. Предполагается, что большинство языковых

систем имеют три группы словообразовательных и словоизменительных моделей. Общие правила, согласно работам Д.Слобина и С.Н.Цейтлин, представляют собой «глубинные закономерности», они логичны и последовательны, так как составляют каркас самой системы языка [10, 13]. С появлением языковых норм, формируется ряд частных правил – определенных моделей, ограниченных рядом условий употребления. Самую малочисленную группу составляют исключения – лексические средства, не поддающиеся какой-либо системе и не формирующие модель, наличие которых в речи обусловлено развитием языка или «языковой эволюцией». Отдельно хочется отметить предположение С.Н.Цейтлин о последовательности усвоения правил языка на примере категорий словообразования и словоизменения: вначале постигаются общие, затем частные и лишь в последнюю очередь – исключения [15]. При этом автор делает акцент на универсальности иерархии, то есть ее функционировании вне зависимости от постигаемого языка. Нами не было найдено экспериментальных подтверждений данного высказывания, поэтому мы решили проверить гипотезу самостоятельно. Для изучения данного вопроса была проведена диагностика среди детей младшего, среднего и старшего дошкольного возраста. Испытуемые были условно поделены на две группы – воспитанники, для которых русский язык является родным и дети-билингвы семей-эмигрантов из ближнего зарубежья. Особенности выборки обусловлены целью проверить предположение о существовании и последовательном усвоении иерархии правил русского языка вне зависимости от того, является ли он родным. Лексика для диагностики была подобрана таким образом, чтобы охватить каждую из трех категорий «иерархии правил». Критерии разграничения даны в работе С.Н.Цейтлин [15]. По результатам исследования, наибольшее число слов, воспроизведенных воспитанниками дошкольного учреждения, образовано по общему правилу. То есть дети лучше чувствуют именно систему языка,

а не общепринятую норму. Количество лексем, образованных верно по частному правилу превышает количество исключений, и это соотношение не зависит от возраста детей. Данное наблюдение справедливо и для билингвов. Таким образом, гипотезу С.Н.Цейтлин о существовании и последовательном усвоении иерархии правил словообразования и словоизменения в русском языке считаем справедливой. Стоит заметить, что дети-билингвы демонстрировали незначительные отставания в темпах постижения грамматических категорий, что, согласно исследованиям Ф.Дейла, Д.Паттерсона и других, обусловлено особенностями мыслительной деятельности и информационной перегрузкой [19, 20].

Резюмируя вышесказанное, заметим, что изучение детской речи приоткрывает широкие возможности перед учеными-лингвистами, приобретая все более междисциплинарный характер. Так, проводимые исследования касаются вопросов не только собственно языкознания, но и операций мышления человека, его восприятия действительности. И именно изучение речи детей приближает лингвистов к объяснению вопроса о происхождении языка и путей его дальнейшего развития.

### **Список литературы**

1. Гвоздев А. Н. Вопросы изучения детской речи. М.: АПН РСФСР, 1961.
2. Грамматические концепции в языкознании XIX века : сб. ст. / отв. ред. С. Д. Кацнельсон. Л.: Наука, 1985. - 296 с.
3. Жукова Н. С. Логопедия / Н. С. Жукова, Е. М. Мастюкова, Т. Б. Филичева.- Екатеринбург : АРТ ЛТД, 1999. 317 с.
4. Лепская Н. И. Язык ребенка. Онтогенез речевой коммуникации. 2-е изд. М. РГГУ 2017г. 311 с.

5. Логопедия / Л. С. Волкова и др.. М. : Просвещение : Владос, 1995. - Т.1. 384с.; Т. 2.-146 с.
6. Маслов, Ю.С. Введение в языкознание / Ю.С. Маслов. – М.: Высш. школа, 1987. – 273 с.
7. Маслова В.А. Основные тенденции и принципы современной лингвистики // Русистика. 2018. №2.
8. Пиаже Ж. Речь и мышление ребёнка / Ж. Пиаже. М. : Педагогика-Пресс, 1993.-525 с.
9. Пиаже Ж. Схемы действия и усвоение языка // Семиотика. М., 1983. - С. 133-138.
10. Слобин Д., Грин Дж. Психолингвистика. Перевод с английского Е. И. Негневицкой/ Под общей редакцией и с предисловием доктора филологических наук А. А. Леонтьева. -- М.: Прогресс, 1976. - 336 с.
11. Соссюр Ф. де Курс общей лингвистики / Ф. де Соссюр. М. : Логос, 1999. - 248 с.
12. Хомский Н. Язык и мышление. М.: Изд-во МГУ, 1972.
13. Цейтлин С. Н. Направления и аспекты изучения детской речи // Детская речь как предмет лингвистического исследования. СПб.: Наука. 2004. 122 с.
14. Цейтлин С. Н. Онтолингвистика новая научная дисциплина // Вестник РГНФ, 1998. -№ 4. – с. 198 -201.
15. Цейтлин С.Н. Язык и ребенок: Лингвистика детской речи: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. — М: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2000. - 240 с.
16. Черниговская Т. В. Мозг и язык полтора века исследований // Теоретические основы языкознания : сб. ст. — СПб., 2004 — С. 16-35.
17. Чуковский К.И., Собрание сочинений в 15 т. Т. 2: - От двух до пяти, М., Терра - Книжный клуб, 2001

18. Якобсон Р. О. Лингвистика в ее отношении к другим наукам // Якобсон Р. О. Избранные работы. М.: Прогресс, 1985. 500 с.
19. Dale PS, Price TS, Bishop DVM, Plomin R. Outcomes of early language delay: I. Predicting persistent and transient language difficulties at 3 and 4 years. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research* 2003; 46(3): pp. 544-560.
20. Dressler W., Karpf A. The theoretical relevance of pre- and protomorphology in language acquisition // *Yearbook of Morphology*, 1994. 122 p.

### **References**

1. Gvozdev A. N. *Voprosy izucheniya detskoj rechi*. Moscow: APN RSFSR, 1961.
2. *Grammaticheskie koncepcii v yazykoznanii XIX veka* : dig. of art. edited by S. D. Kacnel'son. Leningrad: Nauka, 1985. - 296 p.
3. Zhukova N. S. *Logopediya*, N. S. Zhukova, E. M. Mastjukova, T. B. Filicheva.- Ekaterinburg : APT LTD, 1999. 317 p.
4. Lepskaya N. I. *Yazyk rebenka. Ontogenez rechevoj kommunikacii*. 2nd edition. Moscow - RGGU 2017.; 311 p.
5. *Logopediya*, L. S. Volkova and other. Moscow: Prosveshchenie : Vlados, 1995. - Vol.1. 384p.; Vol. 2.-146 p.
6. Maslov, Y.S. *Vvedenie v yazykoznanie* , Y.S. Maslov. – Moscow: Vyssh. shkola, 1987. – 273 p.
7. Maslova V.A. *Osnovnye tendencii i principy sovremennoj lingvistiki*. *Rusistika*. 2018. No. 2.
8. Piaget J. *Rech' i myshlenie rebyonka*, J. Piaget. Moscow: Pedagogika-Press, 1993.-525 p.
9. Piaget J. *Skhemy dejstviya i usvoenie yazyka*. *Semiotika*. Moscow, 1983. - P. 133-138.

10. Slobin D., Grin G. Psiholingvistika. edit by A. A. Leont'ev. - Moscow: Progress, 1976. - 336 p.
11. Sossyur F. de Kurs obshchej lingvistiki. F. de Sossyur. Moscow: Logos, 1999. - 248p.
12. Homskij N. Yazyk i myshlenie. Moscow: MSU Edition. 1972.
13. Cejtlin S. N. Napravleniya i aspekty izucheniya detskoj rechi. Detskaya rech kak predmet lingvisticheskogo issledovaniya. Saint Petersburg: Nauka. 2004. 122 p.
14. Cejtlin S. N. Ontolingvistika novaya nauchnaya disciplina. Vestnik RGNF, 1998. - NO 4. - P.p. 198 -201.
15. Cejtlin S.N. Yazyk i rebenok: Lingvistika detskoj rechi — Moscow: Gumanit. centr VLADOS, 2000. - 240 p.
16. Chernigovskaya T. V. Mozg i yazyk poltora veka issledovanij. Teoreticheskie osnovy yazykoznanija : dig. of art. — Saint Petersburg, 2004 — 16-35 p.
17. Chukovskij K.I., Sobranie sochinenij v 15 t. Vol. 2: - Ot dvuh do pyati, Moscow., Terra - Knizhnyj klub, 2001
18. Jakobson R.O. Lingvistika v ee otnoshenii k drugim naukam. Jakobson R. O. Izbrannye raboty. Moscow: Progress, 1985. 500 p.
19. Dale PS, Price TS, Bishop DVM, Plomin R. Outcomes of early language delay: I. Predicting persistent and transient language difficulties at 3 and 4 years. Journal of Speech, Language, and Hearing Research 2003; 46(3): pp. 544-560.
20. Dressler W., Karpf A. The theoretical relevance of pre- and protomorphology in language acquisition. Yearbook of Morphology, 1994. 122 p.