

УДК 159.9

Чевтаева Алёна Валерьевна,

Пензенский государственный университет, г. Пенза

e-mail: alenkachevtaeva1@gmail.com

Фролкина Алёна Вячеславовна,

педагог-психолог ГАПОУ ПО «Пензенский колледж архитектуры и строительства»

e-mail: alena.frolkina.2015@mail.ru

РАЦИОНАЛИЗАЦИЯ ЖЕЛАНИЯ В КОНЦЕПЦИИ Ж. ЛАКАНА

В статье представлен теоретический анализ концепции Ж. Лакана, а именно как желание, которое является главной концептуальной фигурой его теории, рационализировано. Авторы уделяют внимание сравнению концепции Ж. Лакана и теории З. Фрейда, обращаясь к современному подходу в области изучения этих теорий.

Ключевые слова: концепция Ж. Лакана, З. Фрейд, рационализация желания.

Chevtaeva Alena Valerievna,

Penza State University, Penza

e-mail: alenkachevtaeva1@gmail.com

Frolkina Alyona Vyacheslavovna,

teacher-psychologist GAPOU PO "Penza College of Architecture and Construction"

e-mail: alena.frolkina.2015@mail.ru

RATIONALIZATION OF DESIRE IN THE CONCEPT OF J. LACAN

The article presents a theoretical analysis of the concept of Zh. Lacan, namely as desire, which is the main conceptual figure of his theory is rationalized. The authors pay attention to the comparison of the concept of Zh. Lacan and the theories of Z. Freud, referring to the modern approach in the field of studying these theories.

Keywords: the concept of J. Lacan, Z. Freud, rationalization of desire.

Рассматривая психоаналитическую концепцию З. Фрейда, которая может быть примером неклассического варианта рационализма Декарта, можно сказать о компоненте декартовского учения. Он может быть

расщеплен, а ранее произведен в традиционном жанре философии 20 века, что способствовало выделению в декартовской сфере отдельных ответвлений, анализируя которые можно познакомиться с рационалистической концепцией. Субъект бессознательного, которым является картезианский субъект, оказывается не только субъектом умеющим мыслить и сомневаться, а именно поэтому не фантазийным, но и субъектом, имеющим желание, то есть неравным себе, не единичным и не замкнутым в кругу саморефлексии, а выражающимся через иное, и существующим с помощью наличия «Другого». Тем самым, открытие бессознательного подтолкнуло к рассмотрению «с другой стороны» рационального объекта в философии 20 века. Лакан, как тот, кто продолжил мысль Фрейда, выстраивал свой концептуальный подход, исходя из децентрированного субъекта, добавляя «желание», которое подразумевал под предпосылкой процесса мышления. Лакановская концепция подразумевает то, что субъект по своей сути имеет «желание», а значит оно является предпосылкой к процессу мышления. В психоаналитической теории Ж. Лакана фрейдистское мышление перекликается с фигурой «Другого», что обозначает его фигуру в диалектике. Лакан дополняет концепцию Фрейда, переосмысливая его субъект в диалектическом моменте [1].

Лакан особенно заинтересовался работами Фердинанда де Соссюра, одного из основоположников лингвистики 20 - го века. Де Соссюр описал лингвистический знак, состоящий из означающего, то есть акустического образа слова, которое мы слышим, связанного с означаемым, то есть понятием. Например, звук слова “бык” произведет на слушателя акустическое впечатление. Однако у каждого из нас будет несколько иное представление о том, на что похож этот “бык”. Для некоторых из нас это будет закадычный друг Пола Баньяна, Бейб Синий бык, для других-мясо в супе из бычьих хвостов, а для других-бык на картине Иоганна Генриха

Руса 15-го века, изображающей быка, и так далее. Следовательно, означаемое в данном примере - это понятие быка, а не конкретного быка [1].

Лакан прекрасно сказал: “Бессознательное структурировано как язык”. Он имел в виду, что бессознательное состоит из “цепей вытесненных означающих”, которые связаны друг с другом через свои собственные правила метафоры и метонимии. Эти вытесненные означающие выражают себя через обмолвки, ассоциации со снами, ошибочные действия и психиатрические симптомы.

Расставляя знаки препинания - термин Лакана, означающий подчеркивание - означающие, которые выделяются для терапевта, пациент часто будет ассоциироваться с другими означающими в цепи означающих. Например, когда одна из моих пациенток использовала слово “сложная”, имея в виду свою работу несколько раз в течение короткого периода времени, я вставил: “сложная”? Она ответила: “Я часто вызывала своего брата на шашки, когда мы были маленькими, и, поскольку он был моложе меня, я обычно била его и заставляла плакать. И я точно помню, где я был, когда "Челленджер" взорвался и все семь астронавтов погибли.” Это позволило пациентке выразить словами свою ранее неосознанную агрессию.

Лакан указал, что некоторые означающие имеют для нас особое значение, он назвал их “главными означающими”. Это ограниченное число означающих, которые в большинстве своем определяют, кто мы такие. Маленькая девочка, Сьюзен, показала мне школьный плакат, на котором ее попросили написать некоторые важные вещи о себе: что ее зовут Сьюзен, что ей четыре с половиной года, что у нее рыжие волосы и зеленые глаза, и что она любит есть картофельные чипсы. Это некоторые из главных обозначений Сьюзен.

Имена собственные особенные и отличаются от всех других означающих: они указывают только на одно уникальное означаемое - человека с этим именем.

Лакан, который ввёл термин «объект», являющийся частью его концепции психоаналитической алгебры, которая, в свою очередь, строится на топологии одной из частей математического анализа. Топология Лакана характеризуется метафизической направленностью, так как коренным образом рассматривает вопросы человеческого бытия. Топология Лакана выстроена онтологической частью субъекта из-за того, что он сам связывает её со структурой субъекта.

Лакан, говоря о структуре человеческой психики, выделяет три компонента, которые взаимодействуют между собой и не могут рассматриваться поодиночке: Воображаемое, Символическое, Реальное. Воображаемое - это все иллюзии, которые человек «придумывает» про себя, которые входят в механизм психической защиты. Символическое – характеризуется культурой и социальными нормами, которые присущи индивиду и являются бессознательными. Реальное – это то, что не дано индивиду в доступной для него форме, исходя из биологических потребностей.

Изначально данные регистры трактовались Ж. Лаканом, как хронологические, начиная с реального. Но мы никогда не можем столкнуться сознательно с реальным, так как реальное представлено доязыковыми структурами, то есть, весь тот опыт, который у нас имеется до разговорной речи, представленный знаками, чувствами. Это тот регистр, где живет новорожденный младенец, где под влиянием взрослых он пока не способен войти в культуру, пока не научился говорить и выражать свои чувства и эмоции с помощью жестов и слов [5].

Реальное для субъекта важно тем, что оно находится за гранью его ощущения. Но как только мы пытаемся о нем говорить, мы это сделать не

может, так как оно нематериально и неосязаемо. Трансформацией реального являются сноведения. Сноведение – оно многообразное, яркое, красочное, сюжетное явление, которое является образом в нашей голове и является совокупностью влечений и желаний бессознательных. Ребенок в этот момент времени находится в симбиозе с матерью, где его желания первоочередны для матери и отца. По Ж. Лакану, существует желание, которое тут же выполняется, что порождает для ребенка «всемогущество», где ребенок может обойтись без речи, где его желания могут быть исполнены мгновенно. Всё это формирует представления о том, что в реальном не существует нехватки чего-либо. Идея наполненности очень важна для понимания проблематики субъекта [4].

Теория Лакана в которой объект-причина характеризуется как отсутствие, появляется, как объект лишенный. Именно, у субъекта Фрейда утрата своего «Я» становится объектом-причиной желания лакановского субъекта потребности.

Сопоставив теорию Фрейда и теорию Лакана, стоит обратить внимание на описание субъекта в данных теориях. Субъект во фрейдовской теории говорит о том, что он не принадлежит сам себе, по аналогии с тем, что он не является владельцем того дома, где он живет. Субъект в лакановской теории занят поиском того объекта, о котором не имеет представление, поэтому его поиск будет длиною в жизнь. Объект Фрейда, войдя в мир Другого, спорит из-за того, что желает быть хозяином утраченной вещи, которая и является желанием Другого. А. Кожев оказал огромный вклад в психоанализ Лакана, благодаря своему концептуальному подходу. Философская концепция, которая предложена А. Кожевым была переосмыслена и реконструирована учениями Ж. Лакана [6].

Происхождение субъекта, который имеет желание можно соотнести со спором за признание. Размышляя о формировании субъекта дефицита, ключевым звеном в учении Лакана является то, что субъект и его желание

направлены на желаемого Другого субъекта, поэтому он озадачен тем, что обладает желанием "Другого" как объекта, быть "владельцем или хозяином". В теории Лакана желание быть признанным означает желание желания другого, переведенное на простой язык-это означает, что субъект хочет быть желанным Другим, то есть хочет быть объектом-причиной желания Другого, что маловероятно, поскольку объект а не существует или отсутствует. По словам Лакана, если вы хотите желания Другого, то вы хотите быть на его месте, но это невозможно и всегда заканчивается неудачей. Субъект дефицита чувствует себя в неудачной ситуации на месте Другого, что показывает нам его потерю. Субъект дефицита, по своей сути, не может быть копией самого себя и Другого, что показывает его как субъект, связанный с категориальной составляющей различия, сравнивая его как отказ двигателя [2].

Таким образом, теория Лакана представляет понимание рационалистической концепции Декарта в диалектических формулировках. С помощью функциональной составляющей объекта а фрейдистское учение приобретает фокус в рассмотрении "Другого". Лакан, с другой стороны, раскрывает через "Другого" структуру желания через диалектику. Он завершил процесс диалектификации, включив диалектический компонент в психоаналитическую теорию. Лакан прекрасно сказал: "Бессознательное структурировано как язык". Он имел в виду, что бессознательное состоит из "цепей вытесненных означающих", которые связаны друг с другом через свои собственные правила метафоры и метонимии. Эти вытесненные означающие выражают себя через обмолвки, ассоциации со снами, ошибочные действия и психиатрические симптомы. Лакан, говоря о структуре человеческой психики, выделяет три компонента, которые взаимодействуют между собой и не могут рассматриваться поодиночке: Воображаемое, Символическое, Реальное. Воображаемое - это все иллюзии, которые человек «придумывает» про

себя, которые входят в механизм психической защиты. Символическое – характеризуется культурой и социальными нормами, которые присущи индивиду и являются бессознательными. Реальное – это то, что не дано индивиду в доступной для него форме, исходя из биологических потребностей [3].

Изначально данные регистры трактовались Ж. Лаканом, как хронологические, начиная с реального. Но мы никогда не можем столкнуться сознательно с реальным, так как реальное представлено доязыковыми структурами, то есть, весь тот опыт, который у нас имеется до разговорной речи, представленный знаками, чувствами. Это тот регистр, где живет новорожденный младенец, где под влиянием взрослых он пока не способен войти в культуру, пока не научился говорить и выражать свои чувства и эмоции с помощью жестов и слов.

Список литературы

1. Горностаева М. В. Феномен смысла и социальная реальность в контексте теории Ж. Лакана: дис. ... канд. соц. наук. – М., 2001.- Режим доступа: <https://www.dissercat.com/content/fenomen-smysla-i-sotsialnaya-realnost-v-kontekste-teorii-zh-lakana>
2. Декарт Р. Рассуждение о методе. Метафизические размышления. Начала философии / Р. Декарт. - Луцк: Вежа, 1998. - с. 302.
3. Ильин И. А. Философия Гегеля как учение о конкретности Бога и человека / И.А. Ильин. - СПб.: Наука, 2012. - с. 511.
4. Лакан Ж. (1953). Функция и поле речи и языка в психоанализе. Пер.с фр./ Перевод. А.К.Черноглазова / Ж. Лакан. - М.: Гнозис, 1995. - с. 70
5. Лакан Ж. (1953). Семинары, Книга I : Работы Фрейда по технике психоанализа. / Ж.Лакан. - М.: Гнозис, Логос, 1990. - с. 520
6. Лакан Ж. «Я» в теории Фрейда и в технике психоанализа (Семинар, Книга II (1954/55)) / Ж. Лакан. - М.: Гнозис, Логос, 2009. - с. 520

References

1. Gornostaeva M. V. Fenomen smysla i socialnaya realnost v kontekste teorii ZH. Lakana: dis. ... kand. soc. nauk. – M., 2001. Rezhim dostupa: <https://www.dissercat.com/content/fenomen-smysla-i-sotsialnaya-realnost-v-kontekste-teorii-zh-lakana>
2. Dekart R. Rassuzhdenie o metode. Metafizicheskie razmyshleniya. Nachala filosofii. R. Dekart. - Luck: Vezha, 1998. - p. 302.
3. Il'in I. A. Filosofiya Gegelya kak uchenie o konkretnosti Boga i cheloveka. I.A. Ilin. - SPb.: Nauka, 2012. - p. 511.
4. Lakan ZH. (1953). Funkciya i pole rechi i yazyka v psihoanalize. Per.s fr. Perevod. A.K.Chernoglazova. ZH. Lakan. - M.: Gnozis, 1995. - p. 70
5. Lakan ZH. (1953). Seminary, Kniga I : Raboty Frejda po tekhnike psihoanaliza. ZH.Lakan. - M.: Gnozis, Logos, 1990. - p. 520
6. Lakan ZH. «YA» v teorii Frejda i v tekhnike psihoanaliza (Seminar, Kniga II (1954/55)). ZH. Lakan. - M.: Gnozis, Logos, 2009. - p. 520