

УДК 159.99

**Петровская Вера Геннадьевна,**  
КФ ФГБОУ ВО «НГПУ», г. Куйбышев,  
e-mail: vera.petrovskaya.64@mail.ru

## **ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПРОФИЛЬНОГО КЛАССА**

В статье представлены основные аспекты изучения профессиональных предпочтений обучающихся профильных классов; перечислены факторы, влияющие выбор профессии; дано теоретическое описание и анализ эмпирических данных диапазона предпочитаемых сфер профессиональной деятельности выпускников информационно-технологического класса.

**Ключевые слова:** оптант, профессиональное самоопределение, профессиональные предпочтения, профильный класс.

**Petrovskaya Vera Gennadievna,**  
KF FGBOU VO «NGPU», Kuibyshev  
e-mail: vera.petrovskaya.64@mail.ru

## **PROFESSIONAL PREFERENCES OF STUDENTS OF THE PROFILE CLASS**

The article presents the main aspects of studying the professional preferences of students of specialized classes; the factors influencing the choice of profession are listed; the article gives a theoretical description and analysis of empirical data on the range of preferred fields of professional activity of graduates of the information technology class.

**Keywords:** optant, professional self-determination, professional preferences, profile class.

Профильное обучение, введенное в школе в 2010 году, делает несомненным факт более высокого уровня подготовленности выпускников профильного класса в определенной области знаний. Но при этом проблема выбора профиля стала серьезным испытанием для обучающихся, так как этот шаг предполагает предварительный выбор сферы профессиональной деятельности. Создается противоречие между тем, что профиль обучения необходимо выбрать в 9 классе и тем, что

окончательный профессиональный выбор будущей профессии обучающийся делает в 11 классе.

В нашем исследовании была поставлена цель: выявить особенности профессиональных предпочтений старшеклассников, обучающихся в профильных классах. Для трактовки понятия «профильное обучение» обратимся к мнению С. И. Ожегова, который под термином «профиль» подразумевает «совокупность специфических черт, характеризующих какую-либо профессию, а также характер производственного учебного уклона» [3, с. 785]. То есть профильное обучение является разновидностью дифференцированного, о чем пишет И. М. Осламовская, считая, что профильное обучение – это форма дифференциации по интересам и проектируемой профессии [4]. Не подлежит сомнению тот факт, что профильное обучение является средством профессионального самоопределения, в определенном смысле ориентирует обучающегося на будущее профессиональное образование и деятельность. Это достигается за счет углубленного изучения отдельных предметов, дифференциации содержания обучения и построения индивидуальных образовательных программ, обеспечения преемственности между общим и профессиональным образованием.

При выборе профиля обучения школьник ориентируется, прежде всего, на тот спектр возможностей, который предоставляет ему конкретная школа, и на собственные интересы и склонности. Конечно, может возникнуть сложность в том, что выпускнику неполной средней школы довольно сложно учитывать требования той или иной сферы профессиональной деятельности и свою адекватность этим требованиям, а именно психофизиологические особенности, уровень интеллекта, степень сформированности профессионально важных качеств (ПВК) личности. Но при хорошо отлаженной профориентационной работе в школе определенного согласования можно достичь и помочь подростку выявить

собственные предпочтения профессии, под которыми понимается преимущественная склонность к одному профессиональному варианту по сравнению с другими, интенсивность влияния ценностей профессии, согласование своих психологических возможностей с определенным видом деятельности [1].

Профессиональные предпочтения зависят от разных факторов демографии, экономики, политики, культуры, значительную роль играют изменения рынка труда, стабильность экономики и политики, уровень зарплаты в разных сферах, законодательство, региональное и культурное разнообразие, семья и пр.). Кроме внешних условий на выбор профессии оказывают влияние система ценностей оптанта, самооценка и уровень притязаний, способности, состояние здоровья, пол, интересы, темперамент и характер.

Выше было отмечено, что обучающийся делает окончательный профессиональный выбор в конце обучения в полной общеобразовательной школе (17-18 лет), при этом с профилем нужно определиться на два года ранее (15-16 лет), а это некоторый риск, поскольку профильная подготовка существенно влияет на выбор профессии и соответствующего учебного заведения, при этом оценка собственных возможностей (по схеме «хочу» - «могу» - «надо») в определенной системе знаний будет выше. Например, обучающийся профильного физико-математического класса, оценивая свои знания предметов этого цикла, считает, что шансы успешно сдать экзамены и поступить в соответствующий вуз у него выше, чем по другим предметам. Поэтому он будет делать выбор не в пользу своих желаний («хочу»), например, поступить в гуманитарный вуз, а в пользу возможностей («могу») и подает заявление в учебное заведение технической направленности. Сопоставление оптантом своих возможностей с

требованиями профессий приводит его к выводу о том, что профильное обучение задает определенные ограничительные рамки.

В исследовании мы проверили гипотезу о том, что предпрофильная и профильная подготовка предопределяет диапазон профпредпочтений обучающегося профильного класса, сужая его по сравнению с общеобразовательным классом. Испытуемыми стали 43 выпускника школы в возрасте 17-18 лет:

1) экспериментальная группа – 18 обучающихся информационно-технологического класса;

2) контрольная группа – 25 человек общеобразовательного класса.

Чтобы определить наличие/отсутствие статистически достоверных различий применен Т-критерий Стьюдента к методикам ДДО Е. А. Климова, «Определение профессиональных склонностей (Л. Йовайши, модификация Г. Резапкиной), «Взаимосвязь типа личности и сферы профессиональной деятельности» Д. Голланда. Респонденты заполнили авторскую анкету, цель которой заключалась в определении степени влияния профильного обучения на выбор профессии. Обнаружен целый спектр различий между показателями респондентов общеобразовательного и профильного классов. Проведем анализ полученных результатов, для удобства интерпретации которых данные изображены в виде диаграмм.

Анализ результатов расчета Т-критерия Стьюдента и рисунка 1, где представлены результаты опросника Л. Йовайши, позволил установить следующее.

1. Существуют статистически достоверные различия по показателям шкал «Сфера работы с людьми» ( $T_{эмп} = 2,89$ , уровень значимости 1%). Среднее значение выше в общеобразовательном классе по сравнению с профильным (14,6 и 9,9 баллов соответственно), что позволяет утверждать о большей склонности респондентов контрольной

группы к работе в социальной сфере (воспитатели, врачи, педагоги, юристы, социальные работники, консультанты и пр.).



Рисунок 1. Результаты испытуемых по методике «Определение профессиональных склонностей» (Л. Йовайши)

Подтверждают этот вывод и сопоставление результатов шкалы «Социальный тип» методики Д. Голланда ( $T_{эмп} = 2,9$ , уровень значимости 1%), результаты которой представлены на рисунке 2 и по шкале «Человек-человек» методики ДДО Е.А. Климова ( $T_{эмп} = 3,04$ , уровень значимости 1%, рисунок 3).

2. В общеобразовательном классе 8% обучающихся выбирают сферу умственного труда, в то время как в профильном классе таких выпускников 32% ( $T_{эмп} = 2,87$ , уровень значимости 1%). Интересен также факт выбора в контрольной группе сферы эстетики и искусства (12% сделали такой выбор,  $T_{эмп} = 3,78$ , уровень значимости 0,1%), одновременно в экспериментальной группе таких предпочтений нет.

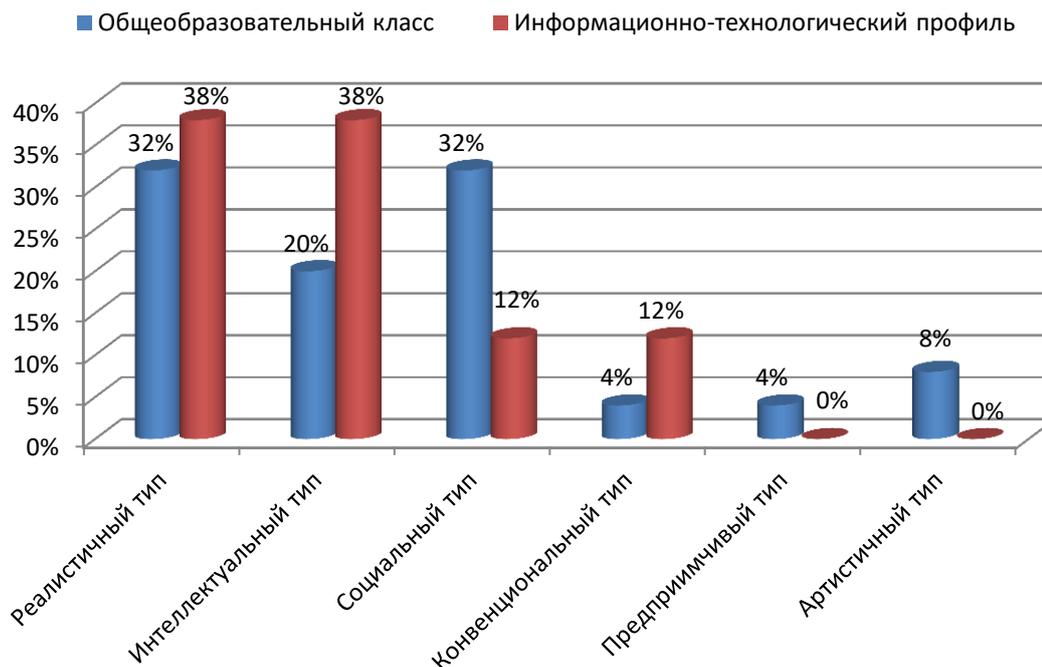


Рисунок 2. Результаты респондентов по методике «Взаимосвязь типа личности и сферы профессиональной деятельности» Д. Голланда

Схожий результат по шкале «Артистический тип» методики Дж. Голланда (рисунок 2,  $T_{эмп} = 5,3$ , уровень значимости 0,01%), где также обнаружены статистические различия, и шкалы «Человек-художественный образ» методики Е. А. Климова (рисунок 3,  $T_{эмп} = 3,0$ , уровень значимости 0,01%). Также выпускники общеобразовательного класса выбирают сферу физического труда ( $T_{эмп} = 2,3$ , уровень значимости 5%) и работу в сфере «Человек-природа» ( $T_{эмп} = 2,84$ , уровень значимости 0,01%).

3. По результатам методики Д. Голланда выявлено, что испытуемые из профильного класса соотносят себя с реалистичным и интеллектуальным типами личности, то есть их характеризует аналитический ум, интерес к работе с конкретными объектами и их использованием, развитые способности анализировать невербалику другого человека, а также хорошее пространственное воображение, что станет основой для успеха в технических специальностях, где требуется чтение чертежей и создание проектов.

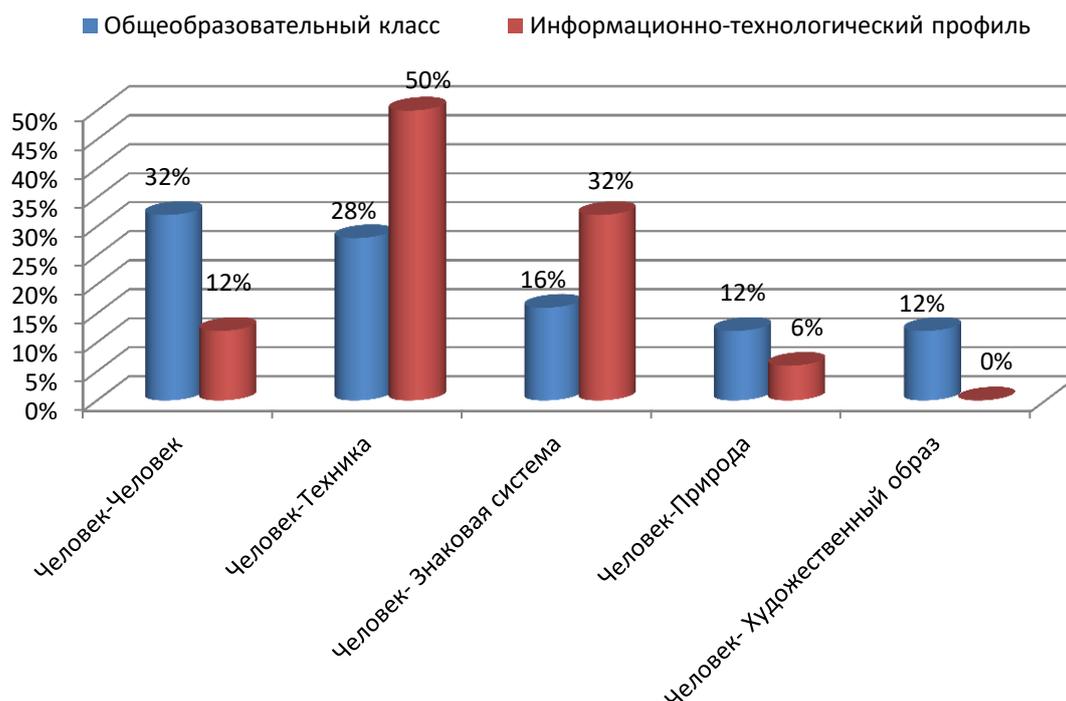


Рисунок 3. Результаты испытуемых по методике ДДО Е. А. Климова

4. В большей степени предпочитают респонденты контрольной группы предпринимательскую деятельность (шкала «Предприимчивый тип»,  $T_{эмп} = 7,5$ , уровень значимости 0,01%). Это значит, что обучающиеся обнаруживают в себе организаторские, лидерские и вербальные способности, что создаст успех в управленческой работе, бизнесе, политической сфере.

Анализ ответов на вопросы анкеты позволил выявить следующее. Респонденты при выборе профиля ориентировались на 1) будущую профессию: 61% отметили, что уже в 9 классе знали, где они будут работать; 2) интерес к учебным предметам, 39% опрошенных отметили, что есть любимые предметы. Все 100% испытуемых отвечали, что их будущая профессия связана с профилем обучения. На вопрос о том, почему так произошло, 78% писали о хорошей научной базе: «смогу лучше сдать ЕГЭ», «поможем мне поступить в институт», «пригодится в

профессии», «знаю предметы лучше», «не уверен, что поступлю куда-то еще». Следует отметить, что все респонденты довольны уровнем преподавания в профильном классе, потому что «дополнительные занятия и факультативы», «хорошие, равнодушные и требовательные учителя», «много интересного». 67% отметили высокий интерес к этим предметам. Успеваемость по таким предметам, как математика, информатика, физика, в профильном классе, значительно выше, чем в общеобразовательном.

Таким образом, диапазон профессиональных предпочтений обучающихся общеобразовательного класса по сравнению с испытуемыми профильного класса шире, что вызвано различиями в преподавании.

### **Список литературы**

1. Дониченко О. Г. Психолого-педагогические технологии сопровождения предпрофильного и профильного обучения // Психология и школа. 2007. № 2. С. 48-54.
2. Ладнушкина Н. М. Предпрофильная подготовка выпускников основной школы // Школьные технологии. 2005. №1. С.71-84.
3. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: 100000 слов, терминов и выражений / под общ. Ред. Л. И. Скворцова. 28-е изд., перераб. Москва: Мир и образование, 2015. 1375 с.
4. Осламовская И. М. Организация дифференцированного обучения в современной общеобразовательной школе. Москва: Институт практической психологии; Воронеж, 1998. 160 с.

### **References**

1. Donichenko O. G. Psihologo-pedagogicheskie tekhnologii soprovozhdeniya predprofilnogo i profilnogo obucheniya. Psihologiya i shkola. 2007. № 2. P. 48-54.

2. Lادنushkina N. M. Predprofilnaya podgotovka vypusnikov osnovnoj shkoly. SHkolnye tekhnologii. 2005. № 1. P.71-84.

3. Ozhegov S. I. Tolkovyj slovar russkogo yazyka: 100000 slov, terminov i vyrazhenij. pod obshch. Red. L. I. Skvorcova. 28-e izd., pererab. Moskva: Mir i obrazovanie, 2015. 1375 p.

4. Oslamovskaya I. M. Organizaciya differencirovannogo obucheniya v sovremennoj obshcheobrazovatelnoj shkole. Moskva: Institut prakticheskoy psihologii; Voronezh, 1998. 160 p.