

**Кузнецова Елена Владимировна,**  
Куйбышевский филиал ФГБОУ ВПО  
«Новосибирский государственный  
педагогический университет»,  
г. Куйбышев Новосибирской области,  
e-mail: [kainsk-elena@mail.ru](mailto:kainsk-elena@mail.ru)

## **ЖИЗНЕСТОЙКОСТЬ ПОДРОСТКОВ, СКЛОННЫХ К РИСКУ**

В статье проводится анализ феноменологии жизнестойкости подростков, склонных к риску. Акцентируется внимание на актуальности исследования специфики жизнестойкости в контексте старшего подросткового возраста, так как данный период определяет перспективы и многие проблемы будущей траектории жизни. Также обращается внимание на тот факт, что склонность к риску подростков многими современными психологами рассматривается как вариант девиантного поведения. Представляются результаты эмпирического исследования, направленного на выявление специфики жизнестойкости подростков, склонных к риску.

**Ключевые слова:** старший подростковый возраст, жизнестойкость, риск, склонность к риску, эмпирическое исследование.

**Kuznetsova Elena Vladimirovna,**  
Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor of  
the Department of Psychology, Novosibirsk State Pedagogical  
University (Kuibyshev Branch), Kuibyshev,  
e-mail: [kainsk-elena@mail.ru](mailto:kainsk-elena@mail.ru)

## **RESILIENCE OF RISK-TAKING ADOLESCENTS**

The article analyses the phenomenology of resilience of adolescents prone to risk. Attention is paid to the relevance of the study of the specifics of resilience in the context of older adolescence, as this period determines the prospects and many problems of the future trajectory of life. Attention is also drawn to the fact that the risk-taking tendency of adolescents is considered by many modern psychologists as a variant of deviant behaviour. The results of an empirical study aimed at identifying the specifics of resilience of adolescents prone to risk are presented.

**Key words:** older adolescence, resilience, risk, risk taking, risk appetite, empirical study.

Стремительные социальные, политические и экономические изменения в современном обществе, постоянно возрастающий информационный поток, скорость технологических и технических изменений оказывают влияние на психологическое здоровье человека, стимулируя развитие стрессов, депрессивных состояний. Поэтому серьезный интерес в научных кругах вызывают проблемы качества жизни, субъективного благополучия, вопросы жизнестойкости и жизнеспособности человека.

При угрозах жизни, психологическому или социальному благополучию личности вопросы его психологической устойчивости перед лицом сложных ситуаций актуализируются. Концепция жизнестойкости предполагает оптимальную реализацию личностью своего психологического потенциала в сложных жизненных ситуациях «расширенную эффективность» и «психологическую живучесть» в данных ситуациях. Различные факторы окружающей среды, внутренней психологической жизни, особенности ситуаций взаимодействия с миром, персональные особенности психики содействуют или не оказывают содействие проявлению и развитию жизнестойкости, как интегральной характеристики личности.

Особо острой является необходимость исследования специфики жизнестойкости в контексте старшего подросткового возраста, так как данный период определяет перспективы и многие проблемы будущей траектории жизни.

Во многие психолого-педагогических исследованиях достаточно часто феномен жизнестойкости индивида соотносится с социальной адаптацией. К примеру, А.Н. Леонтьев [7], В.Д. Шадриков [цит. по 10] трактуют само приспособление личности как стремление выживать, не деградируя в неблагоприятных обстоятельствах.

При этом жизнестойкость анализируется многими авторами в различных аспектах как характеристика, определяющаяся мерой преодоления субъектом заданных обстоятельств, и, в итоге, мерой преодоления субъектом самого себя

(Леонтьев Д.А. [7]); как интегральная способность, находящаяся в основании адаптации личности (Александрова Л.А. [1, 2]); как ресурс, сосредоточенный в большей степени на поддержание деятельности и витальности, и, в меньшей — на поддержание активности сознания (Расказова Е.И. [цит. по 4]).

Теоретический анализ по проблеме исследования специфики жизнестойкости подростков, склонных к риску, позволил сделать следующие выводы:

1. Жизнестойкость представляет собой интегративное личностное качество, позволяющее благополучно переносить стрессовые ситуации, при этом поддерживая оптимальную работоспособность и сохраняя внутренний баланс [1, 2, 4, 5, 7, 8, 10]. Происходит это вследствие ориентации на будущее и скрытой в ней активности, привносящей в жизнь субъекта новые возможности и опыт, подстегивающей его к дальнейшему личностному развитию. Фундаментальными составляющими жизнестойкости представляются открытость всему новому и убежденность личности в готовности справиться с ситуацией.

Основными составляющими жизнестойкости являются убежденность личности в готовности справиться с ситуацией, и открытость всему новому. Жизнестойкость включает в себя следующие компоненты:

- вовлеченность, отвечающую за получение человеком радости от выполняемой деятельности;
- контроль, позволяющий человеку поддерживать активную жизненную позицию и самостоятельно выбирать свой жизненный путь;
- принятие риска, подталкивающий к оправданному риску и помогающему пользоваться полученным опытом;
- стратегии стресс-совладающего поведения – осознанное включение поведенческих, эмоциональных и когнитивных стратегий, направленных на преодоление стрессовых ситуаций.

Склонность к риску – это устойчивое свойство личности, проявляющееся в ценностно-смысловом предпочтении деятельности, связанной с риском. Склонность к риску обусловлена личностными особенностями и достигает максимальной выраженности в подростковом возрасте, претерпевая значимые трансформации под влиянием социального окружения и специфики социальной ситуации развития [3, 6, 9].

Склонность к риску подростков многими современными психологами рассматривается как вариант девиантного (отклоняющегося) поведения.

Подростки, склонные к риску, характеризуются низким уровнем развития основных компонентов жизнестойкости, а так же преобладанием неконструктивных стратегий совладания со стрессом.

На основании изучения теоретической литературы, была выдвинута гипотеза исследования, основанная на предположении о том, что подростки, склонные к риску, характеризуются низким уровнем развития основных компонентов жизнестойкости, а так же преобладанием неконструктивных стратегий совладания со стрессом.

Для проверки гипотезы нами проведено эмпирическое исследование на базе МБОУ Куйбышевского района Новосибирской области «Гимназия № 1 им. А.Л. Кузнецовой». В исследовании приняли участие старшие подростки в возрасте 16-17 лет в количестве 35 человек.

С целью выявления специфики жизнестойкости подростков, склонных к риску, были использованы следующие психодиагностические методики:

- методика определения склонности к риску Когана-Валлаха;
- «Тест жизнестойкости» С. Мадди (в адаптации Д. А. Леонтьева, Е. И. Рассказовой);
- опросник «Модели преодолевающего поведения» (шкала SACS) С. Хобфолла (в адаптации Н. Водопьяновой и Е. Старченковой).

На этапе первичной диагностики нами было проведено психолого-педагогическое исследование склонности к риску подростков при помощи

методики определения склонности к риску Когана-Валлаха. По итогам обработки психодиагностических данных мы разделили всех диагностируемых подростков на экспериментальную группу (высокий уровень риска) – 19 человек и контрольную (средний и низкий уровень риска) группу – 16 человек. Тот факт, что в диагностируемой группе подростков оказалось большее количество испытуемых со средними и высокими показателями склонности к риску подтверждает факт того, что в нестабильных современных социокультурных условиях более часто возникают у подростков рисковать, испытать острые ощущения и оказаться в ситуации выбора, что подкрепляется неустойчивостью гормональной системы и внешними факторами.

Для определения достоверности полученных результатов исследования использовался метод математической обработки результатов – t-критерий Стьюдента, который направлен на оценку различий средних величин двух независимых выборок.

Результаты расчета t-критерия свидетельствуют о наличии следующих достоверных различиях между группами испытуемых:

**Таблица 2. – Результат расчета t-критерия Стьюдента по методике С. Мадди (в адаптации Д. А. Леонтьева, Е. И. Расказовой)**

Шкала	X	Y	t эмп.	Уровень
Вовлеченность	37	40,7	1,1	Не значимо
<b>Контроль</b>	<b>19</b>	<b>37,3</b>	<b>6,4**</b>	<b>p ≤ 0,01**</b>
<b>Вызов</b>	<b>20,7</b>	<b>45,2</b>	<b>6,3**</b>	<b>p ≤ 0,01**</b>
<b>Жизнестойкость</b>	<b>90,5</b>	<b>67,1</b>	<b>4,3**</b>	<b>p ≤ 0,01**</b>

*Примечание:*  $\bar{X}$  – значения выборки подростков, склонных к риску;  $\bar{Y}$  – значения выборки подростков, не склонных к риску

$$t_{кр} = \begin{cases} 2,04 \text{ при } p \leq 0,05* \\ 2,73 \text{ при } p \leq 0,01** \end{cases}$$

Статистически значимое различие по показателям «Контроль» (tэмп=6,4, при p≤0.01) и «Вызов» (tэмп=6,3, при p≤0.01) свидетельствуют о том, что подростки, не склонные к риску в большей степени

психологически включены в происходящие жизненные события и обеспечивают собственную жизнестойкость в большей степени за счет убежденности в том, что все жизненные события, как позитивные, так и негативные, являются источником опыта. В то время как подростки, склонные к рискованному поведению, ощущают себя в происходящих жизненных событиях лишь сторонними наблюдателями. Полученные результаты еще раз подтверждают тот факт, что подростки, склонные к риску в большей степени зависят от ситуативных переживаний стресса, испытывают трудности в преодолении постоянной базовой тревоги. У них часто наблюдается ощущение беспомощности и психологического дискомфорта. Для них риск – защитное реагирования в ситуации неопределенности, что может стать пусковым механизмом для возникновения социально-психологической дезадаптации.

В то же время, интересным представляется полученное статистически значимое различие по параметру общей жизнестойкости ( $t_{\text{эмп}}=4,3$ , при  $p \leq 0.01$ ) (среднее значение выше в группе подростков, склонных к риску). Мы полагаем, это связано с тем, что в условиях неопределённости будущего и высоких ожиданий общества от подрастающего поколения соответствовать заданным нормам и правилам, жизнестойкими оказываются те подростки, которые характеризуются выраженностью склонности к риску. Они легко реагируют на изменения жизненных обстоятельств и стремятся использовать разные возможности для своего развития.

Результаты расчетов t-критерий Стьюдента по показателям Опросника «Модели преодолевающего поведения» (шкала SACS) С. Хобфолла (в адаптации Н. Водопьяновой и Е. Старченковой) представлены в Таблице 2.

Результаты расчета t-критерия свидетельствуют о наличии следующих достоверных различиях между группами испытуемых:

Статистически значимое различие по показателю «Осторожные действия» ( $t_{\text{эмп}}=3,2$ , при  $p \leq 0.01$ ) при более высоком среднем значении в группе подростков, не склонных к риску (13,9) свидетельствует о том, что в ситуации стресса у них отчетливо наблюдается стремление избежать рискованных действий. Подростки, не склонные к рискованному поведению, характеризуются склонностью к перестраховке, к продолжительному анализу различных вариантов решения проблемной ситуации и возможных ее последствий, носящих защитную функцию.

**Таблица 3. – Результат расчета t-критерия Стьюдента по опроснику «Модели преодолевающего поведения» (шкала SACS) С. Хобфолла (в адаптации Н. Водошняковой и Е. Старченковой)**

Шкала	X	Y	t эмп.	Уровень
Ассертивные действия	11,7	12,5	1	Не значимо
Вступление в социальный контакт	11,8	12	0,2	Не значимо
Поиск социальной поддержки	10,9	10,1	0,2	Не значимо
<b>Осторожные действия</b>	<b>8,9</b>	<b>13,9</b>	<b>3,2</b>	<b><math>p \leq 0,01^{**}</math></b>
<b>Импульсивные действия</b>	<b>14,6</b>	<b>5,2</b>	<b>11,4^{**}</b>	<b><math>p \leq 0,01^{**}</math></b>
Избегание	11,9	18,9	0,9	Не значимо
Непрямые действия	8,6	9,3	0,7	Не значимо
<b>Асоциальные действия</b>	<b>15,7</b>	<b>6,6</b>	<b>11,6^{**}</b>	<b><math>p \leq 0,01^{**}</math></b>
<b>Агрессивные действия</b>	<b>14,8</b>	<b>10,7</b>	<b>3,1^{**}</b>	<b><math>p \leq 0,01^{**}</math></b>

Примечание:  $\bar{X}$  – значения выборки подростков, склонных к риску;  $\bar{Y}$  – значения выборки подростков, не склонных к риску

$$t_{\text{кр}} = \begin{cases} 2,04 \text{ при } p \leq 0,05^* \\ 2,73 \text{ при } p \leq 0,01^{**} \end{cases}$$

Достоверное различие по шкале «Импульсивные действия» ( $t_{\text{эмп}}=11,4$ , при  $p \leq 0.01$ ) подтверждают факт того, что подростки, склонные к риску при принятии решений в стрессовых ситуациях часто действуют необдуманно, импульсивно. Вполне вероятно, что это также объясняется банальной

экономией психологических усилий, требуемых для подробной оценки анализа конкретной ситуации и ее последствий.

Статистически значимое различие по шкалам, свидетельствующим о выраженности неконструктивных стратегий стресс-совладающего поведения: «Асоциальные действия» ( $t_{эмп}=11,6$  при  $p \leq 0.01$ ), «Агрессивные действия» ( $t_{эмп}=3,1$ , при  $p \leq 0.01$ ) указывает на факт того, что с жизненными трудностями, сменой привычной обстановки или другими переменами подростки, склонные к риску, предпочитают справляться неконструктивными методами: сопротивляться, использовать агрессию, силу, проявлять негативизм. Возможно, жизненные трудности воспринимаются такими подростками как ситуации развития, но развитие это в их понимании должно происходить в негативном ключе, только так они видят возможность адаптироваться к ситуации стресса. Так же необходимо отметить факт того, что проявление жизнестойкости подростков, склонных к риску часто не осознаются, или не принимаются, а самопотверждение в своей среде является значимым в жизни любого подростка.

Таким образом, в ходе реализации эмпирического этапа нашего исследования нам удалось получить неоднозначные результаты, свидетельствующие о специфике жизнестойкости подростков, склонных к риску:

1. Подростки, склонные к риску обладают высоким уровнем жизнестойкости, что противоречит выдвинутой нами гипотезе. Возможно, это связано с тем, что в условиях неопределённости будущего и высоких ожиданий общества от подрастающего поколения соответствовать заданным нормам и правилам, жизнестойкими оказываются те подростки, которые характеризуются выраженностью склонности к риску. Они легко реагируют на изменения жизненных обстоятельств и стремятся использовать разные возможности для своего развития. В то же время подростки, склонные к рискованному поведению, ощущают себя в происходящих жизненных событиях лишь

сторонними наблюдателями. Полученные результаты еще раз подтверждают тот факт, что эти подростки в большей степени зависят от ситуативных переживаний стресса, испытывают трудности в преодолении постоянной базовой тревоги. У них часто наблюдается ощущение беспомощности и психологического дискомфорта. Для них риск – защитное реагирования в ситуации неопределенности, что может стать пусковым механизмом для возникновения социально-психологической дезадаптации.

1. Положение гипотезы о выборе неконструктивных стратегий стрессовладающего поведения подростков, склонных к риску, подтвердилось. В частности, эти подростки в трудных жизненных ситуациях могут прибегать к импульсивным, агрессивным или асоциальным действиям. Данные результаты подтверждают факт того, что подростков, склонных к риску можно отнести к категории подростков, склонных к девиантному поведению. Это происходит, с одной стороны, из-за ограниченного представления возможных рисков и потерь, но с другой, даже при условии их учета, — из-за недостатка способностей к регуляции поведения таких подростков. Слабость произвольного контроля может быть общим фактором, который определяет отклонения в поведении и склонность к принятию рискованных решений.

Таким образом, подводя итог эмпирического этапа исследования, можно сделать вывод о подтверждении выдвинутой гипотезы.

### **Литература**

1. Александрова Л.А. К осмыслению понятия «жизнестойкость личности» в контексте проблематики психологии способностей// Психология способностей: Современное состояние и перспективы исследований: Материалы науч. конф. Москва : Институт психологии РАН, 2005. С. 16–21.
2. Александрова Л.А. О составляющих жизнестойкости личности как основе её психологической безопасности в современном мире// Известия

- Таганрогского государственного радиотехнического университета. 2005. Т. 51, №7. 83 с.
3. Быкова С.В. Склонность к риску как устойчивое свойство личности // Международный журнал социальных и гуманитарных наук. 2016. Т. 1. №1. С. 157-160.
  4. Закерничная Н.В. Теоретическое осмысление понятия жизнестойкости в отечественных и зарубежных исследованиях // Ученые записки ЗабГУ. Серия: Педагогические науки. 2016. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskoe-osmyslenie-ponyatiya-zhiznestoykosti-v-otchestvennyh-i-zarubezhnyh-issledovaniyah> (дата обращения: 14.10.2021 г.).
  5. Конюхова Т.В., Конюхова Е.Т. Жизнестойкость личности как особый паттерн установок освоения социокультурного пространства // Известия ТПУ. 2013. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zhiznestoykost-lichnosti-kak-osobyu-pattern-ustanovok-osvoeniya-sotsiokulturnogo-prostranstva> (дата обращения: 14.12.2021 г.).
  6. Корнилова Т.В. Психология риска и принятия решений: Учеб. пособ. для вузов. Москва: Аспект Пресс, 2003. 286 с.
  7. Леонтьев Д.А. Тест жизнестойкости/ Леонтьев Д.А., Е.И. Рассказова. Москва: Издательство Смысл, 2006. 63 с.
  8. Наливайко Т.В. К вопросу осмысления концепции жизнестойкости С. Мадди // Вестник интегративной психологии: журнал для психологов. Ярославль, 2006. № 4. С. 211–216.
  9. Солнцева Г.Н. О психологическом содержании понятия «риск» // Вестник МГУ Сер. 14. 1999. № 2. С. 14-22.
  10. Фоминова, А.Н. Жизнестойкость личности. Монография. М. МПГУ, 2012.152 с.

## References

1. Aleksandrova L.A. K osmysleniiu poniatia «zhiznestoikost lichnosti» v kontekste problematiki psikhologii sposobnostei// Psikhologiya sposobnostei: Sovremennoe sostoianie i perspektivy issledovani: Materialy nauch. konf. Moskva : Institut psikhologii RAN, 2005. S. 16–21.
2. Aleksandrova L.A. O sostavliaiushchikh zhiznestoikosti lichnosti kak osnove ee psikhologicheskoi bezopasnosti v sovremennom mire// Izvestiia Taganrogskego gosudarstvennogo radiotekhnicheskogo universiteta. 2005. T. 51, №7. 83 s.
3. Bykova S.V. Sklonnost k risku kak ustoichivoe svoistvo lichnosti // Mezhdunarodnyi zhurnal sotsialnykh i gumanitarnykh nauk. 2016. T. 1. №1. S. 157-160.
4. Zakernichnaia N.V. Teoreticheskoe osmyslenie poniatia zhiznestoikosti v otechestvennykh i zarubezhnykh issledovaniakh // Uchenye zapiski ZabGU. Seriya: Pedagogicheskie nauki. 2016. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskoe-osmyslenie-ponyatiya-zhiznestoykosti-v-otechestvennyh-i-zarubezhnyh-issledovaniyah> (data obrashcheniia: 14.10.2021 g.).
5. Koniukhova T.V., Koniukhova E.T. Zhiznestoikost lichnosti kak osobyi pattern ustanovok osvoeniia sotsiokulturnogo prostranstva // Izvestiia TPU. 2013. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zhiznestoykost-lichnosti-kak-osobyi-pattern-ustanovok-osvoeniya-sotsiokulturnogo-prostranstva> (data obrashcheniia: 14.12.2021 g.).
6. Kornilova T.V. Psikhologiya riska i priniatia reshenii: Ucheb. posob. dlia vuzov. Moskva: Aspekt Press, 2003. 286 s.
7. Leontev D.A. Test zhiznestoikosti/ Leontev D.A., E.I. Rasskazova. Moskva: Izdatelstvo Smysl, 2006. 63 s.
8. Nalivaiko T.V. K voprosu osmysleniia kontseptsii zhiznestoikosti S. Maddi // Vestnik integrativnoi psikhologii: zhurnal dlia psikhologov. Iaroslavl, 2006. № 4. S. 211–216.

9. Solntseva G.N. O psikhologicheskom sodержanii poniatia «risk» // Vestnik MGU Ser. 14. 1999. № 2. S. 14-22.
10. Fominova, A.N. Zhiznestoikost lichnosti. Monografiia. M. MPGU, 2012.152 s.